

Paul de Métairy

domaine de Montagnac
30760 St Christol de Rodières
tél. 04.66.82.32.57
et 09.600.00.452
paul-de-metairy@orange.fr
www.lucas-said.net



Le 1 décembre 2018

Monsieur le Secrétaire Général,

....
Comme vous avez pu le constater, il y a dans l'opinion publique un grand sentiment d'injustice, et une totale incompréhension de positions doctrinales du gouvernement, ce qui a suscité le mouvement des « gilets jaunes », avec 2 tués, 750 blessés dont 17 graves, 870 interpellations, 700 gardes à vue, et la mise de Paris à feu et à sang.

De nombreux commerces, aussi bien en centre ville qu'en périphérie, subissent une baisse de fréquentation allant jusqu'à 80 %, voire carrément 100 %. Dans les rayons de supermarché, on ne trouve plus nombre de produits de base, comme l'eau en bouteilles, les poissons panés, les croquettes pour chats, les mouchoirs en papier, etc., ou alors quelques versions restantes, coûtant 3 à 4 fois plus cher.

Des entreprises sont réduites au chômage technique en attendant pire.

Malgré cela, l'opinion publique continue à soutenir les gilets jaunes, et c'est le Président Macron qui est tenu pour responsable du pourrissement de la situation.

Or, il pourrait être mis fin à tous ces désagréments, de façon logique et simple, en se servant du court rapport que je vous ai envoyé, où il est démontré que 0,00035 % de CO₂ dû aux humains, ne peut être la cause du réchauffement. La thèse du réchauffement de la thermosphère par le bombardement d'un vent solaire moins dévié à cause du magnétisme en baisse, est bien plus crédible.

On peut donc prendre prétexte de ce fait nouveau, engendrant un « doute sérieux » concernant la thèse "CO₂", et décider de supprimer toutes taxes et malus "carbone" en attendant une preuve formelle de la dangerosité de 0,00035 % de CO₂ humain.

Tant qu'on y est, on pourrait aussi annoncer l'annulation du décret "80 km/h" qui oblige à consommer plus en roulant en 4e à 80 plutôt qu'en 5e à 90, avec automatiquement restitution des points et des amendes pour ceux verbalisés entre 80 et 90. Je vous laisse imaginer la satisfaction de la population.

Bien entendu, on peut aussi attendre la fin de la procédure en annulation que j'ai engagée devant le Conseil d'Etat. Les échanges de pièces ont pris fin le 21 novembre, et un rapporteur a été désigné ; l'audience publique est imminente. Si le Conseil d'Etat annule le décret, le Premier Ministre n'en retirera aucun avantage, au contraire : ce sera un véritable camouflet. Raison de plus de prendre les devants ?

On peut aussi abroger la ridicule taxe soda, soda dont il faut mathématiquement boire 67 verres par jour avant que cela ne fasse grossir...

Il faut aussi renoncer à la taxe farfelue sur les colis livrés à domicile : quid des nombreuses personnes habitant à des dizaines de km du point relais ??

Pour les autres revendications des gilets jaunes, on peut faire remarquer que ruiner un riche n'a jamais enrichi 60 millions de pauvres, et qu'il faut que les riches restent en France pour acheter les produits fabriqués par les pauvres et qui leur apportent leur salaire.

Augmenter le SMIG est une fausse bonne idée : l'augmentation sera répercutée sur les prix des produits, que les pauvres devront acheter plus cher, et qui seront encore plus difficiles à vendre à l'étranger.

Le Président peut parfaitement balayer tout ce précède et camper sur ses positions ; comme on dit, "c'est *son* enterrement" après tout... Le Premier Ministre, *qui s'est dit prêt à tout dialogue*, peut aussi me faire venir des Gorges de l'Ardèche pour me dire mes quatre vérités, ou, au contraire, pour rédiger un communiqué de nature à apaiser le courroux populaire.

Voyez le documentaire édifiant sur <http://vimeo.com/233094084>, avec mot de passe "magnet2017" (sans les guillemets), bien qu'il ait été « expurgé » lors de sa rediffusion : on a enlevé le fait que *1/3 de notre atmosphère va être envoyé dans l'espace* sous l'effet d'un vent solaire que plus rien n'arrêtera, et on n'y parle plus des rayons gamma, pour ne pas effrayer... Vous pouvez tout vérifier auprès des (vrais) scientifiques cités.

Voici par exemple ce que m'écrivait Rob Coe (Université de Santa Cruz, Californie, spécialiste du magnétisme des roches), concernant ce qui précède : *Dear Paul, What you suggest seems to me to deserve serious thought.* (Cher Paul, ce que vous suggérez me semble digne d'être sérieusement pris en considération).

Dans le passé, (sans remonter à Galilée) nombre de scientifiques "majoritaires" étaient dans l'erreur totale, et on sait à présent que même 3 ou 4 prix Nobel ne le méritaient pas du tout... Demandez donc à un scientifique lambda de vous PROUVER l'effet de serre "apocalyptique" produit par notre ridicule 0,00035 % de CO₂ humain ; un vrai scientifique va hurler de rire, comme l'a fait à l'époque le Commandant Cousteau...

En ce qui me concerne, je suis un « écologiste historique », ayant sauvé la vie de centaines de personnes en 1978. Voyez en 1986 la cérémonie d'apposition d'une plaque sur mon ancienne maison (perdue dans l'opération), par sénateurs et députés (en ma présence !), sur <https://vimeo.com/236583509>...

Voyez également le livre "Climat : non coupables !", ISBN : 978-2-8106-0445-6, p 1 à 67 disponible aussi en lecture sur Amazon.

Rappel : lorsqu'on nous a appris que le nuage de Tchernobyl s'était arrêté pile à nos frontières parce que son visa n'était pas en règle (?), nous y avons cru car cela nous « arrangeait », et nous avons consommé légumes, plantes et lait contaminés...

→ → *Même si c'est très dérangeant, aucune taxe sur le carburant n'empêchera l'inversion magnétique, et aucune taxe sur la crème solaire n'arrêtera les rayons gamma... Désolé !*

Je vous joins ci-dessous le texte d'un communiqué de presse envoyé ce jour, concernant les questions de climat, et je reste bien à votre disposition.

Paul de Méroisy

CO₂ : nous raconterait-on n'importe quoi ?
La position des « interdits de parole » à la COP...

Imaginez une serre avec 100 vitres ; 99 sont brisées et de la dernière il reste juste un éclat de 1/30 ; et tout le monde de hurler "effet de serre, effet de serre", en faisant des bonds ! Serait-ce bien sérieux ?

On jette quelqu'un pieds et poings liés, dans 10 m d'eau ; il va évidemment se noyer ; imaginons qu'on le jette dans... 3,5 cm d'eau : faut-il d'urgence alerter les secours ? Ce serait aberrant, non ?

Or, c'est ce que nous faisons à propos du CO₂... (voir rapport)

On nous représente une couche de CO₂, en altitude autour du globe, sur laquelle ricochent les rayons renvoyés par le sol ; or, la densité du CO₂ étant de 1,52, il est 52 % plus lourd que l'air, et cette couche en altitude n'est donc pas physiquement possible sur notre planète (contrairement à d'autres)...

On nous dit que la fonte des glaces arctiques provoque l'élévation du niveau des mers ; or, c'est impossible car en complète contradiction avec le principe d'Archimède...

Est-ce qu'on nous raconte donc vraiment n'importe quoi depuis des années ??

J'avais envoyé un court rapport, de 4 pages (voir "communiqué", en annexe), au Président Macron, au 1er Ministre, et aux parlementaires. Hélas, la « garde prétorienne » de MM Macron et Philippe a empêché ce courrier de « lanceur d'alerte » d'arriver aux destinataires, et les parlementaires ne lisent pas leurs e-mails...

Or, s'ils avaient pris connaissance de ce rapport, ils auraient eu un sérieux doute sur l'efficacité de taxer les carburants (qui n'y sont pour rien, figurez-vous !), et on aurait évité 2 morts, plus de 750 blessés dont 17 graves, 870 interpellations, 700 gardes à vue, et mettre Paris à feu et à sang.

Quant les politiques manquent à ce point à leurs obligations, il reste heureusement la Presse, qui est leur conscience et le dernier rempart du citoyen contre l'arbitraire de ceux qui se prennent pour Jupiter, voire qui le revendiquent...

Le court rapport joint, condensé du livre dont vous trouverez 67 pages en annexe, correspond à la position de milliers de scientifiques, interdits de parole aux COPx, car il n'est pas politiquement correct de révéler que nous ne pouvons rien contre l'échauffement anormal de la thermosphère (dont personne n'ose parler...), et qu'il vaut mieux endormir et/ou culpabiliser l'opinion grâce à des boucs émissaires "traditionnels" comme les voitures...

Il est navrant, à chaque COP, de voir les représentants de certaines îles s'imaginer qu'une taxe aura un impact quelconque sur une thermosphère de plus en plus brûlante, qui réchauffe les mers et les dilate, mers qui à leur tour réchauffent l'air (et pas l'inverse !).

Le réveil risque d'être terrible... Voilà ce qui arrive avec des ministres de l'environnement sans la moindre formation scientifique... (C'est pas tout de savoir filmer de beaux paysages).

Voyez d'ailleurs le documentaire édifiant sur <http://vimeo.com/233094084>, avec mot de passe "magnet2017"...

Face à deux thèses en complète contradiction, l'objectivité voudrait qu'on présente les deux au public, et qu'il fasse librement son choix. Vous pouvez évidemment m'imputer

l'intégralité de mes propos, sans forcément y adhérer vous-même (cela vous évitera des "représailles" éventuelles).

C'est éminemment regrettable que dans le nouveau "Haut Conseil pour le Climat", il n'y a aucune place pour un avis opposé à "la pensée unique" imposée par le GIEC, uniquement des personnes qui rendent les humains responsables de phénomènes naturels (les tremblements de terre, c'est à cause du poids des maisons, paraît-il !). Il n'y a plus que la Presse pour faire entendre un autre son de cloche... en espérant qu'au moins UN journaliste accepte de lancer un pavé dans la mare, rien que pour voir... !

Savez-vous que brûler des énergies fossiles ne « crée » pas de CO₂ ? En effet, pétrole et charbon proviennent de gigantesques forêts englouties au quaternaire, forêts constituées grâce au CO₂ de l'air à l'époque ; en les brûlant, on ne fait que rendre à l'air le CO₂ d'origine, comme brûler du bois... Les humains prennent du CO₂ dans la nature, s'en servent et puis le restituent ; il n'y a jamais « création ».

Savez-vous que sans CO₂, il n'y aurait pas de vie : pas de plantes, pas de cultures, pas d'animaux, et donc pas d'humains ?

Il faut aussi dénoncer l'aberration des voitures électriques. Elles sont, d'abord, une catastrophe écologique pour les pays où on extrait le lithium, en épuisant les nappes phréatiques et en expulsant les agriculteurs, privés d'eau. Mais cela nous permet de jouer aux « vertueux » à leurs dépens.

Savez-vous que les réserves de lithium sont juste suffisantes pour 12 millions de voitures sur un milliard ? A peine de quoi remplacer 1/3 des voitures franco-françaises... Que vont faire les autres ?

Savez-vous que seuls ceux ayant leur voiture garée sur leur propriété pourront la recharger ? Que vont faire ceux habitant en ville, ou au 3e étage de leur HLM qui auront droit à des aides, mais pas de prise de courant ??

Savez-vous combien il faudra créer de centrales électriques thermiques pour faire face à cette gigantesque consommation nocturne ?

Trouvez-vous logique qu'une bonne partie de l'énergie des batteries serve à transporter jusqu'à leurs 650 kg ?

Savez-vous que la location des batteries d'une Zoé est de 119 € par mois, même sans rouler un seul km ? Savez-vous que l'assurance est plus chère car elle inclut le risque de remplacement des batteries même quand elles ne sont que louées ?

N'est-ce pas curieux qu'on trouve déjà nombre de Zoé d'occasion, après à peine 2 à 4 ans ?

Savez-vous que pour le prix d'une Zoé, on peut avoir 3 à 4 Dacia bien thermiques ?

Le gouvernement croit-il vraiment qu'en taxant les carburants, celui qui doit faire 50 km pour aller travailler, aller au supermarché, ou voir sa famille, va subitement ne plus faire que 40 km et le reste à pied ??

Croit-il qu'une famille qui s'est saignée aux quatre veines pour un crédit pendant 4 ans, va aussi sec repartir pour un autre et changer de voiture, sans véritable nécessité, au lieu de manger un peu mieux ?

Le pouvoir est vraiment déconnecté de la réalité, mais ça on le sait depuis longtemps, n'est-ce pas ?

VOILÀ CE QUI NOUS ATTEND (imaginez le réchauffement !) :



ET ON NE POURRA RIEN Y FAIRE !

Il faut savoir admettre qu'aucune taxe ou décret n'a d'effet sur les courants des masses en fusion sous nos pieds... On ne pourra pas non plus empêcher la multiplication des cancers. Et le fait que nous voulions coûte que coûte trouver un "coupable" humain à tous les phénomènes naturels (quand il pleut, c'est la faute du maire, quand il grêle, on s'en prend au Préfet), cela n'y changera rien ; ce n'est pas Monsanto ni Trump qui fabriquent ces rayons gamma !

Il faut savoir résister à cette tendance bien commode de rendre les humains responsables de tout, et organiser des manifestations contre les tremblements de terre et les éruptions volcaniques. On refuse de prendre en compte les phénomènes naturels car aucun décret ne peut y faire quoi que ce soit, ce qui est inconcevable pour des gouvernants qui se croient plus puissants que la Nature, et imaginent qu'une taxe sur le soufre diminuera le volcanisme, une taxe sur le béton diminuera les tremblements de terre, une taxe sur la crème glacée diminuera la fonte des glaciers, une taxe sur les poissons empêchera les tsunamis... et ne parlons pas de ces fameuses (ou fumeuses) taxes sur les carburants, censées nous protéger du vent solaire (??)...