

*Paul de Métairy*

domaine de Montagnac  
30760 St Christol de Rodières  
tél. 04.66.82.32.57  
paul-de-metairy@orange.fr  
www.lucas-said.net



Le 20 novembre 2018

Monsieur le Secrétaire Général,

C'est avec consternation que je réalise que mon important rapport sur les vraies raisons du réchauffement climatique, envoyé la semaine dernière, n'a pas été transmis au Président Macron.

Ce rapport induit pour le moins « un doute raisonnable » sur la théorie absurde que 0,00035 % de CO<sub>2</sub> humain puisse avoir quelque effet que ce soit ; d'ailleurs, malgré toutes les mesures de réduction prises, la température continue de croître, ce qui est un indice de plus qu'on se trompe d'adversaire.

Si ce dossier de seulement 4 pages avait été transmis, on aurait pu éviter un décès et des centaines de blessés le week end dernier, et la personne qui a décidé de ne pas transmettre a pris là une lourde responsabilité.

En effet, on pouvait parfaitement prendre « prétexte » de ce rapport pour estimer que, dans le doute ainsi créé, il était judicieux de revenir sur certaines taxes sujettes à caution. Personne ne perdait la face, et en cas de problème, toute la responsabilité pouvait m'être imputée.

Il est encore temps de se servir de ce rapport pour désamorcer une situation quasi insurrectionnelle qui risque de faire encore des centaines de victimes ; de nouveaux décès seraient inadmissibles et fortement dénoncés par l'opinion publique.

Comme mon courrier a probablement fini dans une poubelle, je vous le remets en annexe.

Je me dois de vous informer que, vu l'urgence, je contacterai des responsables de l'opposition, pour une éventuelle conférence de presse au sujet de ce rapport.

Je reste bien à votre disposition, mais sans me faire d'illusions...

*Paul de Métairy*

Très important - entre "gilets jaunes" et CO<sub>2</sub>, que choisir ? La réponse ne va pas plaire...

Mesdames et Messieurs les parlementaires,

Merci de prendre connaissance de ce que des milliers de scientifiques appellent « la supercherie du millénaire » qui, sous l'influence des ignares de l'audiovisuel, amène à prendre, en toute bonne foi, des mesures ahurissantes ressenties comme profondément injustes et déclenchant la révolte de la population...

Partant du fait que chaque année il y a des noyés, peut-on pour autant décréter dangereux de prendre une douche, et l'interdire ?? En voyant la rosée sur une prairie, faut-il d'urgence déclencher une alerte au tsunami ??

Or, c'est ce que nous faisons en matière de CO<sub>2</sub>, induits en erreur par ces médias...

Lors de son expérience dans les années 1750, Horace de Saussure avait mesuré les effets thermiques du rayonnement solaire sur des boîtes transparentes, analogues à une serre, remplies de 100 % de CO<sub>2</sub>, et en avait logiquement déduit son « effet de serre ».

Or, sur Terre, y a-t-il vraiment 100 % de CO<sub>2</sub> ? Ou au moins 50 %, 30 %, 10 % ? Vous n'y êtes pas du tout : sur Terre, il y a à peine 0,035 % (soit 30 fois moins qu'un gaz rare), le CO<sub>2</sub> - que cela plaise ou non aux médias - est un gaz ultra-rare, absolument incapable de produire le moindre effet de serre sur Terre (contrairement à d'autres planètes), et il est insensé de faire comme s'il y en avait 100 %, comme traiter de la même façon un automobiliste roulant à 100 km/h et celui roulant à 35 mètres à l'heure !

En fait, aucune PREUVE n'a jamais été fournie qu'on peut extrapoler une expérience avec 100 % de CO<sub>2</sub>, à un pourcentage 3.000 fois moindre !!

Mais, il y a pire, comme dirait Norbert dans son émission culinaire...

Si, par un calcul de niveau de la 4e (voir in fine), on fait la proportion entre CO<sub>2</sub> naturel et CO<sub>2</sub> humain, c'est la surprise du chef : il y a 99,08 % de naturel et 0,92 % d'humain ; si toute l'humanité disparaissait, cela ne changerait donc rien à l'affaire ; rapporté à l'atmosphère, cela fait 0,00035 % de CO<sub>2</sub> dû aux humains, aussi dangereux que l'exemple de notre automobiliste roulant cette fois à 35 cm à l'heure ! Aucun scientifique un tant soit peu sérieux ne prétendra que ce pourcentage infime puisse avoir quelque effet que ce soit, soyons sérieux !

Les mathématiques ne mentent pas et ne font pas de politique, et il faut avoir l'humilité d'accepter que  $2 + 2 = 4$  et non pas 4.000.000, que cela plaise ou non...

Savez-vous aussi que le CO<sub>2</sub> est 52 % plus lourd que l'air, qu'il s'accumule au fond des puits où il asphyxie les gens, et qu'il est incapable de faire une couche en altitude où est censé ricocher le rayonnement, comme on peut voir erronément représenté par ces médias ?

Bref, l'ahurissante hypothèse "CO<sub>2</sub>", qui ne résiste pas à un simple calcul niveau collège, mérite bien d'être qualifiée de « supercherie du millénaire ».

**LA VRAIE CAUSE DU RÉCHAUFFEMENT.**

Il faut d'abord savoir que le recul des glaciers dans l'Himalaya date de 1750 (quand on ne savait même pas ce qu'était le pétrole !) et qu'en 1925 le paquebot LaFayette faisait des croisières dans l'Arctique ; le réchauffement ne date pas d'hier !

En fait, outre le réchauffement, c'est une même et unique cause naturelle (voir plus loin) qui provoque des troubles aussi divers que :

- ~ l'infertilité chez des vautours aux USA
- ~ des oiseaux aux becs croisés
- ~ les oiseaux foudroyés en Alaska
- ~ la mortalité chez les abeilles dans les oasis sahariennes et en zone de montagne où il n'y a pas de pesticides
- ~ l'hécatombe chez les fourmis
- ~ (constaté ici dans la zone protégée des Gorges de l'Ardèche) la raréfaction des cigales, la disparition des papillons locaux, des guêpes, même des puces des animaux de la forêt et domestiques, et encore plus inquiétant : la disparition totale des mulots pourtant très présents
- ~ la teinte violette prise par la végétation (feuilles des arbustes)
- ~ la baisse de la fertilité masculine
- ~ la cataracte généralisée chez les cosmonautes
- ~ la recrudescence du volcanisme et des tremblements de terre.
- ~ les vastes pannes d'électricité
- ~ la naissance d'enfants sans bras ou mains

D'abord un rappel : dans le soleil, les courants en son sein changent de direction tous les 11 ans, ce qui engendre une inversion magnétique périodique. Ce changement de direction provoque le même phénomène que lorsqu'une foule en marche veut repartir en sens inverse : de la surpression, ce qui donne les éruptions solaires.

Sur Terre, le même phénomène se produit tous les 200.000 ans. Or, depuis 300 ans, le magnétisme terrestre baisse de plus en plus, comme confirmé par le satellite SWARM ; dans l'Atlantique Sud, toute une zone est déjà inversée et on désactive le satellite Hubble à son passage au-dessus de cette zone. Cela provoque aussi une surpression depuis 300 ans, avec logiquement recrudescence du volcanisme et des tremblements de terre depuis 300 ans. Nous allons vers une inversion magnétique totale, ce que l'homme récent n'a jamais connu.

Avez-vous entendu parler de la thermosphère ? A cause du bombardement de la haute atmosphère par les particules à haute énergie du vent solaire, il y fait 1.800° ! Nous sommes entourés d'un gigantesque radiateur de plus en plus brûlant, car suite à la baisse du magnétisme terrestre, ces particules sont de moins en moins déviées, nous frappent de plus en plus et, non seulement accroissent la température de la thermosphère, mais la poussent vers le sol. C'est cela qui réchauffe les mers, qui les dilate, et ensuite les mers réchauffent l'air. Et aucune taxe sur les carburants ne peut y faire quoi que ce soit !!

Les particules jadis déviées dans l'espace par notre magnétisme, arrivent à présent en masse aux pôles, y détruisant la couche d'ozone, les légers électrons au pôle Nord et les lourds noyaux d'hélium au pôle Sud, d'où un trou plus grand au pôle Sud, ce que l'absurde thèse CFC était incapable d'expliquer alors que ces CFC sont produits en Europe et Amérique du Nord, et que ces CFC, 5 à 7 fois plus lourds que l'air, sont incapables de monter à 50.000 mètres...

Mais il y a encore plus inquiétant : la baisse de notre protection magnétique contre les rayons gamma, rayons à haute énergie qui endommagent, voire détruisent l'ADN ; pire : en prime, nous recevons à présent les rayons gamma détournés vers nous par le bouclier magnétique du soleil ! Et on ne peut rien y faire !

Il arrive même que, suite à une anomalie magnétique locale, ces rayons gamma se retrouvent en faisceau plus concentré, ce qui explique notamment la mort soudaine et localisée d'oiseaux en Alaska.

C'est aussi ce qui explique le caractère localisé des atteintes à l'ADN des fœtus ou des spermatozoïdes, ce qui entraîne les malformations constatées chez des enfants naissant sans mains ou bras. Voilà plus de 50 ans que les pesticides sont utilisés sur l'ensemble du territoire ; il n'y a aucune raison pour que les anomalies physiques des enfants soient à la fois plus récentes et très localisées, ce n'aurait aucune logique.

Ces dommages à l'ADN par les rayons gamma expliquent l'ensemble des éléments décrits plus haut, aussi bien sur insectes, animaux et plantes, y compris la cataracte des cosmonautes qui voyaient des lueurs les yeux fermés suite au bombardement de leur rétine par ces rayons.

Les rayons gamma agissent aussi comme « impuretés » excédentaires dans les semi-conducteurs des puces électroniques, qui se retrouvent alors en court-circuit, avec les conséquences informatiques et industrielles qu'on peut imaginer, ainsi que la répétition de pannes monstres de courant.

Que peut-on y faire ? Rien du tout, évidemment, aucune taxe ou décret n'a d'effet sur les courants des masses en fusion sous nos pieds... On ne pourra pas non plus empêcher la multiplication des cancers. Et le fait que nous voulions coûte que coûte trouver un "coupable" humain à tous les phénomènes naturels (quand il pleut, c'est la faute du maire, quand il grêle, on s'en prend au Préfet), cela n'y changera rien ; ce n'est pas Monsanto ni Trump qui fabriquent ces rayons gamma !

Il faut savoir résister à cette tendance bien commode de rendre les humains responsables de tout, et organiser des manifestations contre les tremblements de terre et les éruptions volcaniques. On refuse de prendre en compte les phénomènes naturels car aucun décret ne peut y faire quoi que ce soit, ce qui est inconcevable pour des gouvernants qui se croient plus puissants que la Nature, et imaginent qu'une taxe sur le soufre diminuera le volcanisme, une taxe sur le béton diminuera les tremblements de terre, une taxe sur la crème glacée diminuera la fonte des glaciers, une taxe sur les poissons empêchera les tsunamis... et ne parlons pas de ces fameuses (ou fumeuses) taxes sur les carburants, censées nous protéger du vent solaire (??)...

Rappelons au passage que :

~ le NO produit par les voitures diesel neutralise l'ozone (O<sub>3</sub>) des voitures essence :

$\text{NO} + \text{O}_3 = \text{NO}_2 \text{ (inoffensif)} + \text{O}_2$  ; si on supprime cet effet bénéfique, on se plaindra ensuite de l'ozone en augmentation...

~ les voitures électriques sont une catastrophe écologique pour les malheureuses régions productrices de lithium, les réserves suffisent pour à peine 12 millions de voitures, et il faudra nombre de nouvelles centrales pour les recharger (et de nuit, le photovoltaïque, c'est pas bien terrible...).

Alors que les inversions magnétiques se produisent tous les 200.000 ans sur Terre, nous en avons été protégés depuis 780.000 ans, ce qui nous a permis d'exister car, contrairement à l'Homo Erectus, l'Homme de Cro-Magnon et ses descendants sont trop faibles pour survivre à une inversion magnétique avec le passage par 0 du bouclier magnétique pendant 1.000 à 3.000 ans (Pr. Jochen Zschau, du Helmholtz-Centre, de Potsdam, en Allemagne), et donc plus aucune protection, comme si on vivait carrément à Tchernobyl...

La seule chose à faire est de profiter des dernières années heureuses qu'il nous reste, sans que les politiques nous empoisonnent encore davantage la vie pour prouver... leur capacité de nuisance.

Voyez le documentaire édifiant sur <http://vimeo.com/233094084>, avec mot de passe "magnet2017" (sans les guillemets), bien qu'il ait été « expurgé » lors de sa rediffusion : on a enlevé le fait que 1/3 de notre atmosphère va être envoyé dans l'espace sous l'effet d'un vent solaire que plus rien n'arrêtera, et on n'y parle plus des rayons gamma, pour ne pas effrayer... Vous pouvez tout vérifier auprès des (vrais) scientifiques cités.

Voici par exemple ce que m'écrivait Rob Coe (Université de Santa Cruz, Californie, spécialiste du magnétisme des roches), concernant ce qui précède : *Dear Paul, What you suggest seems to me to deserve serious thought.* (Cher Paul, ce que vous suggérez me semble digne d'être sérieusement pris en considération).

Dans le passé, (sans remonter à Galilée) nombre de scientifiques "majoritaires" étaient dans l'erreur totale, et on sait à présent que même 3 ou 4 prix Nobel ne le méritaient pas du tout... Demandez donc à un scientifique lambda de vous PROUVER l'effet de serre "apocalyptique" produit par notre ridicule 0,00035 % de CO<sub>2</sub> humain ; un vrai scientifique va hurler de rire, comme l'a fait à l'époque le Commandant Cousteau...

Voyez également le livre "Climat : non coupables !", ISBN : 978-2-8106-0445-6, p 1 à 67, disponible aussi en lecture sur Amazon.

Je reste bien à votre disposition, y compris pour une rencontre si vous avez des questions.

Paul de Métairy  
domaine de Montagnac  
30760 St Christol de Rodières  
04.66.82.32.57

Annexe :

Au-delà de la controverse en matière de réchauffement climatique, toutes les parties sont au moins d'accord sur trois données : le taux total de CO<sub>2</sub> (0,035%), la quantité de CO<sub>2</sub> libéré par les humains (17 milliards de tonnes) et le poids de l'atmosphère (5,29 x 10<sup>15</sup> tonnes, soit 5,29 x 10<sup>6</sup> milliards de tonnes). Faisons, si vous le permettez, un calcul ultra-simple...

A partir du taux de CO<sub>2</sub>, calculons son poids total :  $5,29 \times 10^6 \times (0,035 / 100) = 1.851$  milliards de tonnes. On constate alors que **la part humaine** (17 milliards de tonnes) **n'est même pas de 1%** :  $17 \times 100 / 1.851 = 0,92$  %...

Donc, mathématiquement, **99,08 % du CO<sub>2</sub> n'est pas d'origine humaine** ; par conséquent, si toute l'humanité disparaissait avec son malheureux 0,92 %, cela n'aurait aucune influence sensible, et il faut savoir l'accepter : les mathématiques ne font pas de politique !